

Porównanie programów
antywirusowych
Nr 25, Luty 2010



Wykrywanie złośliwego oprogramowania
na żądanie

łącznie z fałszywymi alarmami i testem szybkości skanowania na żądanie

Język oryginału: angielski

Luty 2010

Data ostatniej wersji dokumentu: 17. marca 2010

www.av-comparatives.org

Spis treści



Testowane produkty	3
Warunki uczestnictwa i metodologia testów	4
Wersje testowanych produktów	4
Uwagi	5
Co nowego w tym teście	5
Wyniki testów	6
Wykres pominiętych próbek	8
Streszczenie wyników	9
Test fałszywych alarmów	10
Test szybkości skanowania	11
Rodzaje nagród przyznanych w tym teście	13
Prawa własności i zastrzeżenia	15

Testowane produkty

- avast! Free Antivirus 5.0
- AVG Anti-Virus 9.0
- AVIRA AntiVir Premium 9.0
- BitDefender Antivirus 2010
- eScan Anti-Virus 10.0
- ESET NOD32 Antivirus 4.0
- F-Secure Anti-Virus 2010
- G DATA AntiVirus 2010
- K7 TotalSecurity 10.0
- Kaspersky Anti-Virus 2010
- Kingsoft AntiVirus 2010
- McAfee AntiVirus Plus 2010
- Microsoft Security Essentials 1.0
- Norman Antivirus & Anti-Spyware 7.30
- Panda Antivirus Pro 2010
- PC Tools Spyware Doctor i AV 7.0
- Sophos Anti-Virus 9.0
- Symantec Norton Anti-Virus 2010
- Trend Micro AntiVirus plus AntiSpyware 2010
- Trustport Antivirus 2010

Warunki uczestnictwa i metodologia testów

Warunki uczestnictwa w naszych testach zostały przedstawione w dokumencie opisującym wykorzystaną metodologię, znajdującym się na:

<http://www.av-comparatives.org/seiten/ergebnisse/methodology.pdf>. Przed przejściem do następnych punktów tego raportu zaleca się czytelnikowi wcześniejsze zapoznanie się z powyższym dokumentem.

Liczba uczestników jest ograniczona do nie więcej niż 20 dobrze znanych i wykorzystywanych na całym świecie programów antywirusowych wysokiej jakości, których sprzedawcy wyrazili zgodę na przeprowadzenie testów i umieszczenie w szeregu publicznie dostępnych testów dla 2010 roku.

Wersje testowanych produktów

Zestawy złośliwego oprogramowania zostały zamrożone 3. lutego 2010 roku. Zestawy systemów oraz produkty zostały zaktualizowane i zamrożone 10. lutego 2010 roku. W tym publicznym teście brane były pod uwagę aktualne wersje następujących produktów:

- avast! Free ¹Antivirus 5.0.396
- AVG Anti-Virus 9.0.733
- AVIRA AntiVir Premium 9.0.0.457
- BitDefender Anti-Virus 13.0.19.347
- eScan Anti-Virus 10.0.1058.644
- ESET NOD32 Antivirus 4.0.474.0
- F-Secure Anti-Virus 10.12.108
- G DATA AntiVirus 20.2.4.1
- K7 TotalSecurity 10.0.0025
- Kaspersky Anti-Virus 9.0.0.736 (i starsze)
- Kingsoft AntiVirus 2010.2.10.1
- McAfee AntiVirus Plus 14.0.306
- Microsoft Security Essentials 1.0.1611.0
- Norman AntiVirus & Anti-Spyware 7.30
- Panda AntiVirus Pro 9.01.00
- PC Tools Spyware Doctor i AntiVirus 7.0.0.514
- Sophos Anti-Virus 9.0.3
- Symantec Norton Anti-Virus 17.5.0.127
- Trend Micro AntiVirus plus AntiSpyware 17.50.1366.0
- Trustport ²AntiVirus 5.0.0.4087

K7, Panda, PC Toolc oraz Micro Trend są nowymi uczestnikami serii testów 2010.

Zanim podejmą Państwo decyzję o zakupie bazując na wynikach testów, proszę samemu wypróbować powyższe produkty na własnym systemie. Rozważyć należy także inne funkcje produktów oraz ważne czynniki takie, jak na przykład: cena, łatwość użytkowania/zarządzania, kompatybilność, graficzny interfejs użytkownika, język, HIPS/funkcje blokowania zachowań, usługi filtrowania/opinii o URL, wsparcie techniczne itp. Niektóre produkty mogą oferować dodatkowe funkcje, na przykład zapewniać dodatkową ochronę przed złośliwym oprogramowaniem już w czasie jego działania (jeśli nie zostało ono wykryte wcześniej podczas otwierania lub skanowania na żądanie).

Poziom wykrywania zagrożeń, choć niezmiernie ważny, jest tylko jednym z aspektów kompletnego oprogramowania antywirusowego. AV-Comparatives zapewnia dodatkowo test całego produktu / dynamiczny, jak również raporty z innych testów obejmujące różne aspekty/funkcje produktów.

¹ Alwil Software zdecydował się wziąć udział w testach z darmową wersją swojego produktu.

² Bazujący na dwóch silnikach (AVG oraz Bitdefender).

Uwagi

Obecnie prawie wszystkie produkty działają korzystając domyślnie z najwyższego poziomu ochrony (a przynajmniej w punktach wejściowych, podczas pełnego skanowania komputera na żądanie lub podczas zaplanowanego skanowania) lub, w przypadku wykrycia infekcji, automatycznie zmieniają poziom ustawień ochrony na najwyższy. Z tego powodu, aby otrzymać porównywalne wyniki, każdy produkt testowaliśmy używając najwyższych ustawień, jeśli tylko producent nie zalecał inaczej (ponieważ dla wszystkich testów zostaną użyte te same ustawienia, powodem jest zwykle fakt, że przy najwyższym poziomie ochrony produkty te wywołują zbyt wiele fałszywych alarmów, mają zbyt duży wpływ na szybkość działania systemu lub producent planuje w najbliższej przyszłości zmienić lub usunąć te ustawienia). Aby uprzedzić niektóre z pojawiających się często pytań, poniżej przedstawiono uwagi dotyczące wykorzystanych ustawień (skanowanie wszystkich plików itp. jest zawsze włączone) dla wybranych produktów:

AVIRA, Kaspersky, Symantec, TrustPort: prośba o przetestowanie z wykorzystaniem wykrywania heurystycznego ustawionego na poziomie wysokim / zaawansowanym. Z tego powodu także zalecamy użytkownikom rozważenie ustawienia wykrywania heurystycznego na poziomie wysokim / zaawansowanym.

F-Secure, Sophos: prośba o przetestowanie i przyznanie nagrody za domyślny poziom ustawień (tj. bez korzystania z ustawień zaawansowanej heurystyki/wykrywania podejrzanych elementów).

AVG, AVIRA: prośba o niewłączanie/nieuznawanie za wykrycie zagrożenia ostrzeżeń informujących o programach kompresujących. Z tego powodu nie były one uznawane za wykrycie zagrożenia (ani w przypadku zestawu złośliwego oprogramowania ani dla czystego zestawu).

AV-Comparatives woli testować korzystając z ustawień domyślnych. Ponieważ większość produktów działa domyślnie używając najwyższych ustawień (lub przełącza się na najwyższy poziom w przypadku wykrycia złośliwego oprogramowania, przez co niemożliwe jest przetestowanie „domyślnego” zachowania w przypadku różnego rodzaju złośliwego oprogramowania), aby otrzymać porównywalne wyniki, także dla nielicznych pozostałych produktów, ustawiliśmy poziom zabezpieczeń na najwyższy (lub pozostawiliśmy je na niższym poziomie), zgodnie z zaleceniami konkretnych producentów. Mamy nadzieję, że wszyscy producenci odnajdą właściwą równowagę między wykrywalnością, fałszywymi alarmami a wpływem na działanie systemu i zapewnią najwyższy poziom bezpieczeństwa już dla poziomu domyślnego, usuwając paranoiczne ustawienia wewnątrz interfejsu użytkownika, które są na zbyt wysokim poziomie, by być przydatne dla normalnego użytkownika.

Co nowego w tym teście

Zauważą Państwo, że tym razem zestaw testowy jest mniejszy od poprzednich. Dzieje się tak, ponieważ staramy się teraz włączyć do zestawu testowego głównie popularne prawdziwe złośliwe oprogramowanie, które nadal pojawia się w sieci (dla ostatnich ośmiu miesięcy). Aby zbudować zestaw testowy, sprawdziliśmy (po raz pierwszy, więc nie polegaliśmy wyłącznie na tym) metadane oraz dane telemetryczne zebrane i udostępniane przez branżę AV, wysłaliśmy po fakcie zapytania do chmur oraz prosiliśmy o udostępnienie danych złośliwego oprogramowania najczęściej zgłaszanego przez użytkowników. Złośliwe oprogramowanie, które znajdujemy na komputerach użytkowników, automatycznie uważamy za ważne. Jednakże, ponieważ była to pierwsza tego rodzaju próba, zauważyliśmy, że nie wszystkie źródła są jeszcze w stanie dostarczyć wiarygodnych, powszechnie występujących danych, więc niektóre z zestawów musieliśmy później wyczyścić. W przyszłości zostanie to udoskonalone, ponieważ branża pracuje obecnie nad optymalizacją swoich procesów udostępniania danych.

Tak czy inaczej, борąc pod uwagę, że wykorzystany przez nas zestaw testowy zostanie prawdopodobnie zmniejszony i skupi się głównie na zagrożeniach, które powinny zostać wykryte i być łatwiejsze do zauważenia, oczekujemy, że produkty otrzymają wyższe noty. Z tego właśnie powodu możliwe, że następnym razem

podwyższimy oceny, aby otrzymać wyższy poziom nagród. Następnym razem także oceny za FP, decydujące o przyznaniu nagrody „ZAAWANSOWANY+”, mogą być bardziej surowe.

Inną nową i interesującą rzeczą jest próba podania w raporcie dotyczącym fałszywych alarmów informacji o częstotliwości występowania (patrz link na stronie 10).

Wyniki testu

Poniżej przedstawiono tabele wynikowe zawierające szczegóły szybkości wykrywania zagrożeń dla różnych produktów.

Firma		AVIRA		Alwil Software		AVG Technologies		BitDefender	
Produkt		Antivir Premium		avast!Free Antivirus		AVG Anti-Virus		BitDefender AV	
Wersja programu		9.0.0.457		5.0.396		9.0.733		13.0.19.347	
Wersja silnika i sygnatur		8.02.01.160/7.10.04.23		100210-0		271.1.1/2679		N/A	
Nagroda osiągnięta w tym teście		ZAAWANSOWANY+		ZAAWANSOWANY+		ZAAWANSOWANY		ZAAWANSOWANY+	
Liczba fałszywych alarmów		niewiele		niewiele		niewiele		bardzo niewiele	
Szybkość skanowania na żądanie		szybkie		szybkie		przeciętne		wolne	
Wirusy Windows	19.396	19.322	99,6%	19.148	98,7%	18.916	97,5%	19.233	99,2%
Wirusy Makro	1.617	1.610	99,6%	1.605	99,3%	1.583	97,9%	1.564	96,7%
Złośliwe opr. skryptowe	3.585	3.283	91,6%	3.424	95,5%	2.152	60,0%	3.196	89,1%
Robaki	116.446	116.210	99,8%	115.469	99,2%	113.856	97,8%	115.612	99,3%
Ukryte wejścia/Boty	129.883	129.224	99,5%	126.120	97,1%	122.951	94,7%	126.081	97,1%
Trojany	939.654	933.161	99,3%	912.612	97,1%	883.623	94,0%	915.332	97,4%
Inne złośliwe opr.	14.151	13.111	92,7%	13.172	93,1%	10.644	75,2%	13.553	95,8%
RAZEM	1.224.732	1.215.921	99,3%	1.191.550	97,3%	1.153.725	94,2%	1.194.571	97,5%

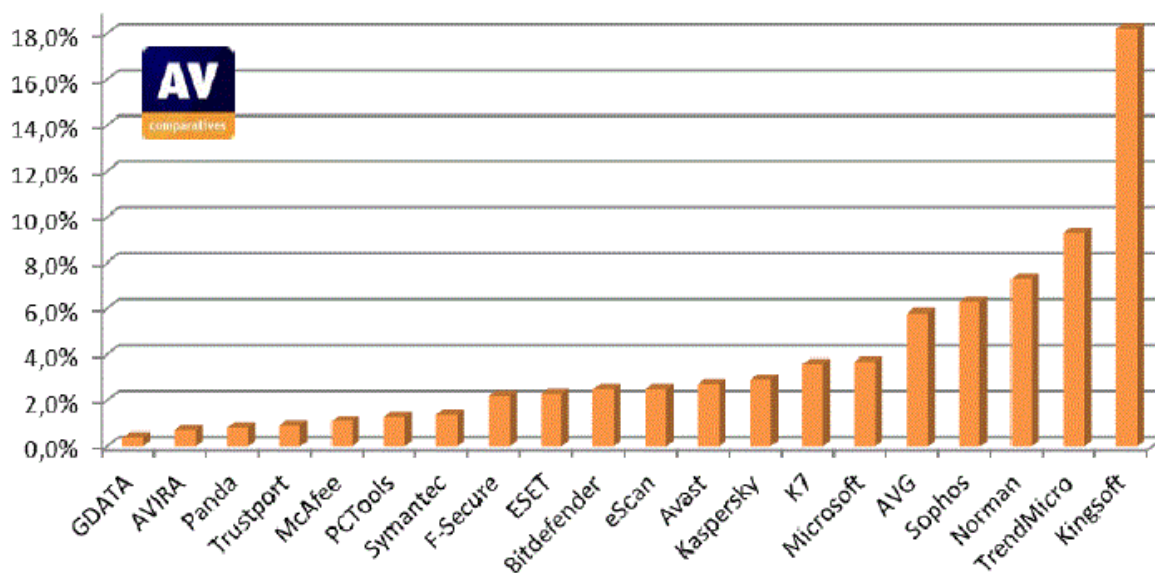
Firma		MicroWorld		F-Secure		G DATA Security		K7 Computing	
Produkt		eScan Anti-Virus		F-Secure Anti-Virus		G DATA AntiVirus		K7 TotalSecurity	
Wersja programu		10.0.1058.644		10.12.108		20.2.4.1		10.0.0025	
Wersja silnika i sygnatur		N/A		9.20.15437		N/A		9.38.0891	
Nagroda osiągnięta w tym teście		ZAAWANSOWANY+		ZAAWANSOWANY+		ZAAWANSOWANY+		STANDARDOWY	
Liczba fałszywych alarmów		bardzo niewiele		bardzo niewiele		niewiele		bardzo wiele	
Szybkość skanowania na żądanie		wolne		wolne		przeciętne		przeciętne	
Wirusy Windows	19.396	19.233	99,2%	19.284	99,4%	19.363	99,8%	17.840	92,0%
Wirusy Makro	1.617	1.564	96,7%	1.564	96,7%	1.617	100%	1.598	98,8%
Złośliwe opr. skryptowe	3.585	3.196	89,1%	3.199	89,2%	3.575	99,7%	1.519	42,4%
Robaki	116.446	115.612	99,3%	115.678	99,3%	116.294	99,9%	114.680	98,5%
Ukryte wejścia/Boty	129.883	126.079	97,1%	126.401	97,3%	129.290	99,5%	126.382	97,3%
Trojany	939.654	915.330	97,4%	917.468	97,6%	935.203	99,5%	909.035	96,7%
Inne złośliwe opr.	14.151	13.553	95,8%	13.575	95,9%	14.029	99,1%	9.427	66,6%
RAZEM	1.224.732	1.194.567	97,5%	1.197.169	97,7%	1.219.371	99,6%	1.180.481	96,4%

Firma	Kaspersky Lab			Kingsoft		McAfee		ESET	
Produkt	Kaspersky AV			Kingsoft AntiVirus		McAfee AntiVirus +		NOD32 Aktivus	
Wersja programu	9.0.0.736 (i starsze)			2010.02.10.01		14.0.306		4.0.474.0	
Wersja silnika i sygnatur	N/A			N/A		5400.1158/5888		4854.1261	
Nagroda osiągnięta w tym teście	ZAAWANSOWANY+			TESTOWANY		ZAAWANSOWANY		ZAAWANSOWANY+	
Liczba fałszywych alarmów	niewiele			wiele		wiele		bardzo niewiele	
Szybkość skanowania na żądanie	przeciętne			przeciętne		wolne		przeciętne	
Wirusy Windows	19.396	18.127	93,5%	15.796	81,4%	19.336	99,7%	19.135	98,7%
Wirusy Makro	1.617	1.617	100%	1.524	94,2%	1.617	100%	1.615	99,9%
Złośliwe opr. skryptowe	3.585	3.257	90,9%	632	17,6%	2.400	66,9%	2.972	82,9%
Robaki	116.446	115.619	99,3%	97.539	83,8%	115.905	99,5%	115.821	99,5%
Ukryte wejścia/Boty	129.883	126.132	97,1%	99.965	77,0%	128.319	98,8%	126.931	97,7%
Trojany	939.654	910.585	96,9%	778.478	82,8%	931.514	99,1%	916.549	97,5%
Inne złośliwe opr.	14.151	13.535	95,6%	7.924	56,0%	12.329	87,1%	12.988	91,8%
RAZEM	1.224.732	1.188.872	97,1%	1.001.858	81,8%	1.211.420	98,9%	1.196.011	97,7%

Firma	Norman ASA			Symantec		Panda Security		Microsoft	
Produkt	Norman AV+AS			Norton Anti-Virus		Panda AntiVirus Pro		Security Essentials	
Wersja programu	7.30			17.5.0.127		9.01.00		1.0.1611.0	
Wersja silnika i sygnatur	6.04.03			120210d		N/A		1.75.617.0	
Nagroda osiągnięta w tym teście	TESTOWANY			ZAAWANSOWANY+		ZAAWANSOWANY		ZAAWANSOWANY	
Liczba fałszywych alarmów	wiele			niewiele		wiele		bardzo niewiele	
Szybkość skanowania na żądanie	wolne			szybkie		szybkie		wolne	
Wirusy Windows	19.396	17.990	92,8%	18.844	97,2%	19.288	99,4%	18.288	94,3%
Wirusy Makro	1.617	1.597	98,8%	1.612	99,7%	1.339	82,8%	1.611	99,6%
Złośliwe opr. skryptowe	3.585	2.283	63,7%	3.222	89,9%	1.462	40,8%	2.766	77,2%
Robaki	116.446	112.958	97,0%	115.890	99,5%	116.082	99,7%	115.283	99,0%
Ukryte wejścia/Boty	129.883	119.276	91,8%	127.532	98,2%	129.824	100,0%	125.643	96,7%
Trojany	939.654	870.424	92,6%	926.445	98,6%	937.570	99,8%	903.838	96,2%
Inne złośliwe opr.	14.151	10.647	75,2%	13.847	97,9%	9.611	67,9%	12.319	87,1%
RAZEM	1.224.732	1.135.175	92,7%	1.207.392	98,6%	1.215.176	99,2%	1.179.748	96,3%

Firma	Sophos			PC Tools		TrendMicro		Trustport	
Produkt	Sophos Anti-Virus			SpywareDoctor+AV		Trend Micro AV + AS		TrustPort AV	
Wersja programu	9.0.3			7.0.0.514		17.50.1366.0000		5.0.0.4087	
Wersja silnika i sygnatur	3.4.2 / 4.50G+204			N/A		6.837.50		N/A	
Nagroda osiągnięta w tym teście	ZAAWANSOWANY			ZAAWANSOWANY+		TESTOWANY		ZAAWANSOWANY+	
Liczba fałszywych alarmów	niewiele			niewiele		wiele		niewiele	
Szybkość skanowania na żądanie	szybkie			przeciętne		przeciętne		wolne	
Wirusy Windows	19.396	18.824	97,1%	18.938	97,6%	18.431	95,0%	19.343	99,7%
Wirusy Makro	1.617	1.603	99,1%	1.612	99,7%	1.604	99,2%	1.616	99,9%
Złośliwe opr. skryptowe	3.585	2.370	66,1%	3.226	90,0%	2.751	76,7%	3.264	91,0%
Robaki	116.446	111.679	95,9%	115.904	99,5%	112.164	96,3%	116.204	99,8%
Ukryte wejścia/Boty	129.883	119.668	92,1%	127.744	98,4%	115.407	88,9%	128.922	99,3%
Trojany	939.654	880.523	93,7%	926.911	98,6%	849.330	90,4%	930.394	99,0%
Inne złośliwe opr.	14.151	12.317	87,0%	13.921	98,4%	11.061	78,2%	13.758	97,2%
RAZEM	1.224.732	1.146.984	93,7%	1.208.256	98,7%	1.110.748	90,7%	1.213.501	99,1%

Wykres pominiętych próbek (im niższy słupek tym lepiej)



Wartości procentowe dotyczą wyłącznie zestawu testowego. Nawet jeśli, z uwagi na rozmiar, jest to tylko podzbiór złośliwego oprogramowania, ważne jest, by zwrócić uwagę na liczbę pominiętego złośliwego oprogramowania. Na przykład 0.3% oznacza, że prawie 3700 próbek złośliwego oprogramowania z zestawu testowego zostało pominiętych.

Wyniki naszych testów skanowania na żądanie zwykle odnoszą się także do skanera dostępowego (jeśli jest skonfigurowany w taki sam sposób), ale nie są już ważne dla technologii ochrony w czasie działania (jak na przykład HIPS, blokowanie zachowań itp.).

Dobry poziom wykrywania zagrożeń jest nadal najważniejszą, determinującą i niezawodną cechą produktu antywirusowego. Dodatkowo, większość produktów zapewnia przynajmniej pewien rodzaj funkcjonalności HIPS, funkcjonalności bazującej na zachowaniu lub innej funkcjonalności blokowania złośliwych akcji (lub przynajmniej ostrzeżenia o takiej możliwości), na przykład podczas działania złośliwego oprogramowania, gdy zawiodły wszystkie inne mechanizmy wykrywania / ochrony (dostępowe i na żądanie).

Prosimy nie pomijać drugiej części raportu (zostanie ona opublikowana za kilka miesięcy) zawierającej retrospektywny test oceniający, jak dobrze radzą sobie produkty przy wykrywaniu nowego/nieznanego złośliwego oprogramowania.

Nawet jeśli dostarczymy liczne testy i pokażemy różne aspekty oprogramowania antywirusowego, zaleca się użytkownikom sprawdzenie oprogramowania we własnym zakresie i wyrobienia sobie własnej opinii na ich temat. Dane testowe lub recenzje zapewniają jedynie porady dotyczące tych aspektów, których użytkownicy nie mogą przetestować we własnym zakresie. Sugerujemy i zachęcamy czytelników do wyszukania także innych wyników testów przeprowadzonych przez inne dobrze znane i godne zaufania niezależne organizacje, aby zyskać lepszy przegląd możliwości wykrywania i ochrony różnych produktów dla różnych scenariuszy testów oraz różnych zestawów testowych.

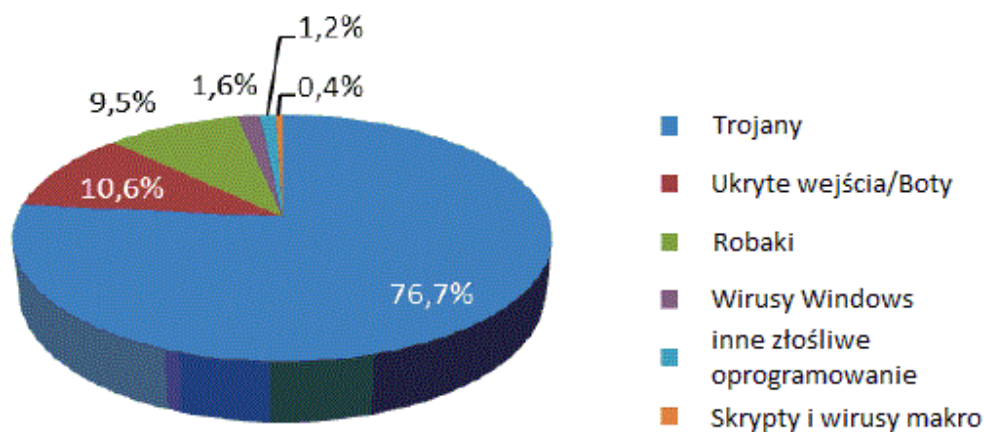
Streszczenie wyników

Proszę także, korzystając z poniższego zestawienia, wziąć pod uwagę poziomy fałszywych alarmów³!

Ogólne poziomy wykrywania zagrożeń⁴:

1.	G DATA	99,6%
2.	AVIRA	99,3%
3.	Panda	99,2%
4.	Trustport	99,1%
5.	McAfee	98,9%
6.	PC Tools	98,7%
7.	Symantec	98,6%
8.	F-Secure	97,8%
9.	ESET	97,7%
10.	Bitdefender, eScan	97,5%
11.	Avast	97,3%
12.	Kaspersky	97,1%
13.	K7	96,4%
14.	Microsoft	96,3%
15.	AVG	94,2%
16.	Sophos	93,7%
17.	Norman	92,7%
18.	Trend Micro	90,7%
19.	Kingsoft	81,8%

Wykorzystany zestaw testowy zawiera około 1.2 miliona próbek złośliwego oprogramowania i zawiera:



³ Oceniamy pozostały margines błędu na około 0.2%

⁴ Dodatkowe wyniki: poziomy wykrywalności dla McAfee z „bardzo wysoką” czułością w chmurze otrzymałby 99,0% i dawał wiele fałszywych alarmów.

Podstawowe minimalne poziomy wykrywalności dla niektórych produktów bez możliwości dostępu do internetu (tj. bez technologii w chmurze): McAfee: 94,9% (19 FP), Panda: 73,3% (32 FP), Trend Micro: 68,5% (22 FP)

Test fałszywych alarmów

Aby móc lepiej sprawdzić jakość zdolności do wykrywania zagrożeń przez produkty antywirusowe, zapewniamy także test fałszywych alarmów. Fałszywe alarmy mogą czasem spowodować tyle samo problemów, co prawdziwa infekcja. Sprawdzając poziom wykrywania zagrożeń, proszę także wziąć pod uwagę poziom fałszywych alarmów, ponieważ produkt, który jest skłonny do wywoływania fałszywych alarmów łatwiej osiąga większą ilość punktów. Dla wszystkich odkrytych fałszywych alarmów stworzono raporty, które zostały wysłane do odpowiednich producentów programów antywirusowych, dzięki czemu problemy te zostały już poprawione.

Fałszywe alarmy

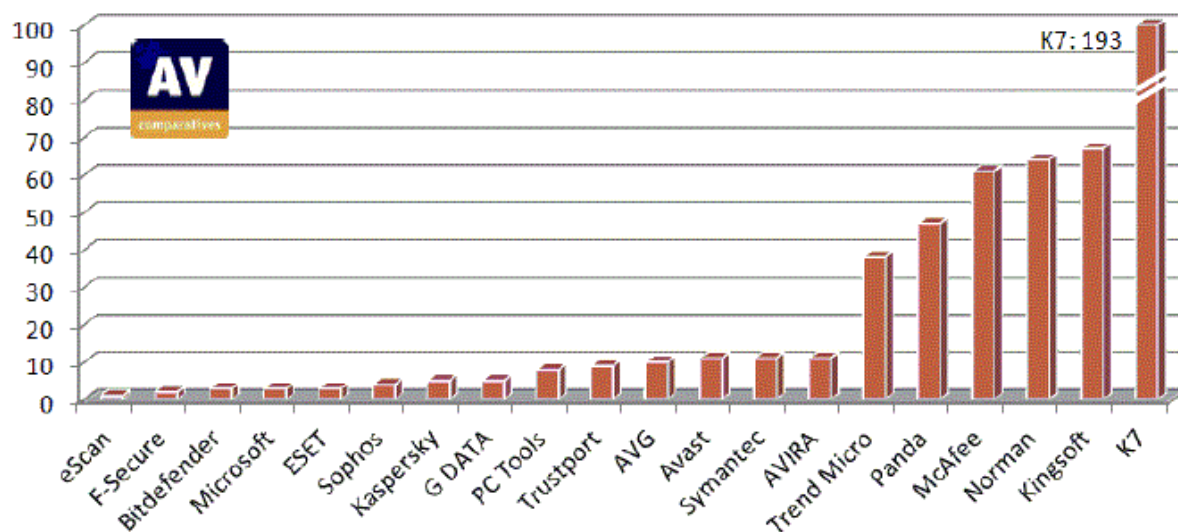
Liczba fałszywych alarmów zgłoszonych dla naszego zestawu czystych plików (im niższa tym lepsza):

1.	eScan	1	
2.	F-Secure	2	bardzo niewiele FP
3.	Bitdefender, Microsoft, ESET	3	
4.	Sophos	4	
5.	Kaspersky, G DATA	5	
6.	PC Tools	8	niewiele FP
7.	Trustport	9	
8.	AVG	10	
9.	Avast, Symantec, AVIRA	11	
10.	Trend Micro	38	
11.	Panda	47	
12.	McAfee	61	wiele FP
13.	Norman	64	
14.	Kingsoft	67	
15.	K7	193	bardzo wiele FP

Szczegóły dotyczące odkrytych fałszywych alarmów (łącznie z częstością ich występowania) znajdują się w osobnym raporcie dostępnym na stronie:

http://www.av-comparatives.org/images/stories/test/fp/avc_report25_fp.pdf

Poniższy rysunek przedstawia liczbę fałszywych alarmów znalezionych przez produkty antywirusowe w naszym zestawie czystych plików.



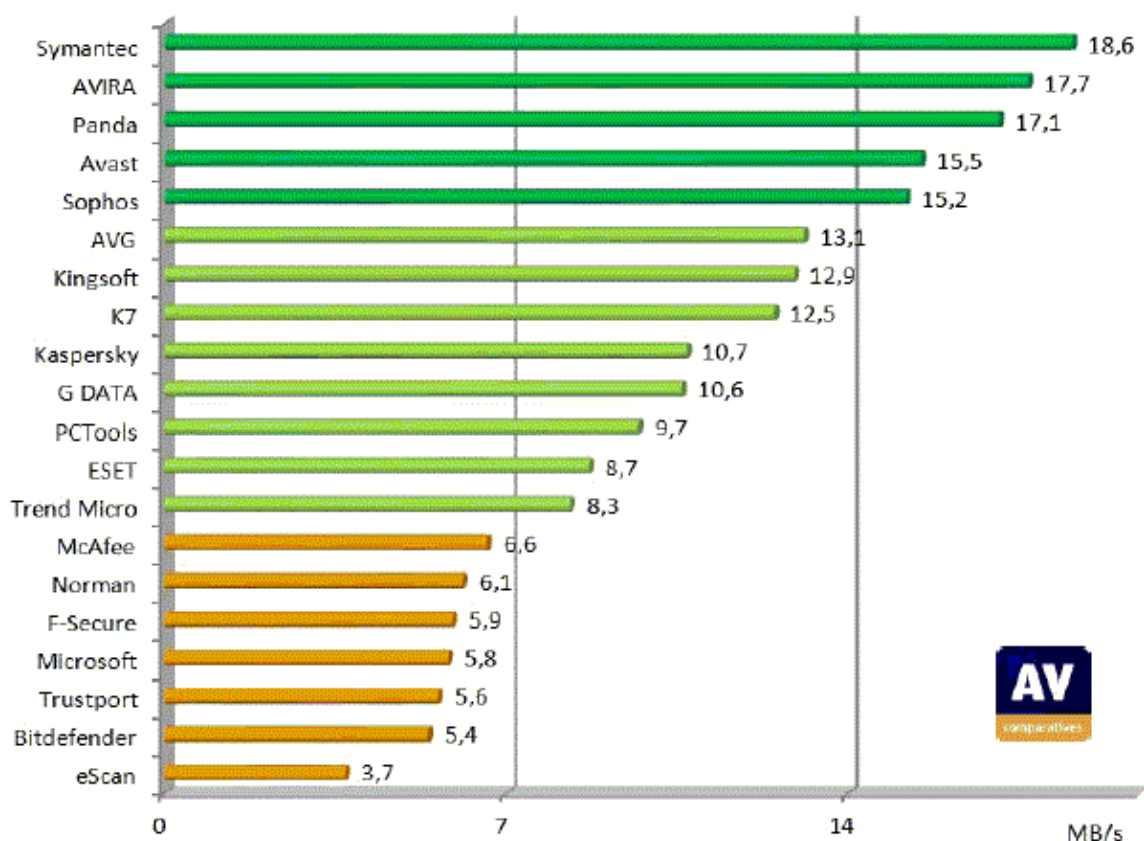
Test szybkości skanowania

Produkty antywirusowe mają różną prędkość skanowania, co jest spowodowane wieloma czynnikami. Należało wziąć pod uwagę, jak pewny jest poziom wykrywania zagrożeń dla programu antywirusowego, czy produkty antywirusowe wykorzystują emulację kodu, czy jest on w stanie wykryć skomplikowane wirusy polimorficzne, czy przeprowadza głęboką heurystyczną analizę skanowania i aktywny skan w poszukiwaniu rootkitów, jak dogłębnie i dokładnie obsługiwane jest rozpakowywanie i dearchiwizacja, dodatkowe skany bezpieczeństwa, czy rzeczywiście skanuje wszystkie typy plików (czy też używa, na przykład, list w chmurach) itd.

Większość produktów posiada technologię umożliwiającą zmniejszenie czasu skanowania przy kolejnych skanach przez pomijanie sprawdzonych wcześniej plików. Ponieważ interesuje nas prędkość skanowania (kiedy pliki rzeczywiście są przeszukiwane pod kątem złośliwego oprogramowania), a nie prędkość pomijania plików, powyższe technologie nie są tu brane pod uwagę. Według nas niektóre produkty powinny informować w prostszy sposób użytkowników o skanach optymalizujących działanie, a potem pozwoliły użytkownikom zdecydować, czy wolą krótki skan optymalizujący osiągi (który nie sprawdza ponownie wszystkich plików, przez co istnieje potencjalne ryzyko pominięcia zainfekowanych plików!) czy też pełny-bezpieczny skan.

Poniższy wykres przedstawia poziom przepustowości w MB/sek (im wyższy tym szybszy) różnych produktów antywirusowych skanujących (na żądanie) przy najwyższych ustawieniach nasz pełny zestaw czystych plików (użytych do testowania fałszywych alarmów). Poziom przepustowości skanowania będzie się różnił w zależności od zestawu czystych plików⁵, ustawień oraz użytego sprzętu.

⁵ Aby dowiedzieć się, jak szybko różne produkty będą się zachowywać na Państwa komputerze podczas skanowania Państwa plików, zalecamy samodzielne wypróbowanie tych produktów.



Średni poziom przepustowości skanowania (szybkość skanowania) jest wyliczany dzieląc rozmiar czystego zestawu (w MB) przez czas potrzebny do zakończenia skanowania (w sekundach). Poziom przepustowości skanowania dla tego testu nie może być porównywany z przyszłymi lub z innymi testami, ponieważ zmienia się on wraz z zestawem plików, wykorzystanym sprzętem itd. Testy szybkości skanowania były wykonywane dla Windows XP SP3, identycznych Intel Core 2 Duo E8300/2.83 GB, 2GB RAM oraz dysków SATA II.

Poziomy nagród osiągnięte w tym teście

AV-Comparatives zapewnia trójpoziomowy system oceniania produktu jako: STANDARDOWY (STANDARD), ZAAWANSOWANY (ADVANCED) i ZAAWANSOWANY+ (ADVANCED+). Ponieważ raport ten zawiera nie tylko nagrody, ale także niezmodyfikowane poziomy wykrywalności, w ten sposób użytkownicy, których nie obchodzą fałszywe alarmy mogą, jeśli chcą, polegać jedynie na tych wynikach.

NAGRODY (przyznawane na podstawie poziomów wykrywalności oraz fałszywych alarmów)	PRODUKTY
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ G DATA ✓ AVIRA ✓ TrustPort ✓ PC Tools ✓ Symantec ✓ F-Secure ✓ ESET ✓ BitDefender ✓ eScan ✓ Avast ✓ Kaspersky
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ McAfee* ✓ Panda* ✓ Microsoft ✓ Sophos ✓ AVG
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ K7
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Norman* ✓ Trend Micro* ✓ Kingsoft

*: produkty te otrzymały niższe nagrody ze względu na fałszywe alarmy

Nagrody nie są przyznawane tylko za poziomy wykrywalności, brane są także pod uwagę Fałszywe alarmy (FP - False Positives) zgłoszone dla naszego zestawu czystych plików. Produkt, któremu udaje się wykryć wysoki procent złośliwego oprogramowania, ale ma problem z fałszywymi alarmami niekoniecznie musi być lepszy od produktu wykrywającego mniejszą ilość złośliwego oprogramowania, ale generującego mniej FP.

Nagrody były przyznawane według poniższej tabeli (następnym razem zasady te mogą ulec zmianie):

	Poziomy wykrywalności			
	<87%	87%-93%	93%-97%	97%-100%
Niewiele (0-15 FP)	TESTOWANY	STANDARDOWY	ZAAWANSOWANY	ZAAWANSOWANY+
Wiele (ponad 15 FP)	TESTOWANY	TESTOWANY	STANDARDOWY	ZAAWANSOWANY

Prawa własności i zastrzeżenia

Ta publikacja jest objęta prawem autorskim © 2010 przez AV-Comparatives e.V. ®. Jakikolwiek wykorzystywanie wyników itp. w całości lub częściowo jest dozwolone TYLKO za wydaną przed publikacją wyraźną pisemną zgodą Zarządu firmy AV-Comparatives e.V. AV-Comparatives e.V. oraz ich testerzy nie mogą być odpowiedzialni za zniszczenie lub stratę, które mogłyby mieć miejsce jako następstwo lub w związku z wykorzystaniem informacji zamieszczonych w tym dokumencie. Szczególnie zadaliśmy o zapewnienie poprawności podstawowych danych, jednakże nie możemy brać odpowiedzialności za poprawność wyników testów przeprowadzonych przez któregokolwiek z przedstawicieli AV-Comparatives e.V. Nie gwarantujemy poprawności, kompletności ani przydatności w przypadkach szczególnych jakiejkolwiek informacji bądź treści przedstawionej w dowolnym miejscu dokumentu. Nikt inny, kto brał udział w tworzeniu, przedstawianiu czy dostarczaniu wyników testów, nie będzie odpowiedzialny za żadne wtórne, specjalne czy pośrednie zniszczenie lub utratę zysków związane z wykorzystaniem lub niemożnością wykorzystania usług dostępnych na stronie internetowej, dokumentów testowych czy jakichkolwiek powiązanych z nimi danych. AV-Comparatives e.V. jest organizacją typu non-profit zarejestrowaną w Austrii.

Więcej informacji na temat AV-Comparatives oraz wdrożonych metodologii testowania można znaleźć na naszej stronie internetowej.

AV-Comparatives e.V. (Marzec 2010)